egz. 2

Olsztyn, 3 listopada 2023r

Andrzej Hinz

Sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie

Wydział III Rodzinny i Nieletnich

ODDZIAŁ ADMINISTRACYJNY
SĄDU APELACYJNEGO w BIAŁYMSTOKU
WPŁYNĘŁO
2023 -11- 14
Prez. .....
Zał. .....

Pan Prezes

Sądu Apelacyjnego w Białymstoku

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 października 2023r wyjaśniam, że według mojej najlepszej wiedzy (sędziego rodzinnego z 15 letnim stażem) przepisy kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie zawierają ustawowej definicji ustroju majątkowego łączącego małżonków po zawarciu małżeństwa.

Tytuł Działu III Rozdziału II brzmi „ustawowy ustrój majątkowy". W kolejnych przepisach ustawodawca posługuje się różnymi definicjami „powstaje między małżonkami z mocy ustawy **wspólność majątkowa**" – art. 31 § 1 k.r.i.o., „**majątek wspólny**" – art. 31 § 2 k.r.o., art. 36 § 1 k.r.o., art. 36^1 k.r.o., art. 40 k.r.o. art. 41 § 1 k.r.o., art. 43 § 1 k.r.o., **wspólność ustawowa**" - art. 35 krio., art. 48 k.r.o.

Tym samym moim zdaniem użyte przez mnie w oświadczeniu majątkowym za rok 2022r, jak również w oświadczeniach majątkowych z lat poprzednich zwroty: „wspólność ustawowa małżeńska" czy „małżeńska wspólność majątkowa" są w istocie synonimami. Nie budzi żadnych wątpliwości, że znaczenie prawne obu w/w zwrotów jest identyczne.

Z wyrazami szacunku

[redacted]